

## PRIMER ENSAYO SOBRE LA POBLACIÓN 1798<sup>9</sup> (Capítulo 1)

Por Robert Thomas Malthus

Traducido del inglés por Alejandro Gordillo Rodríguez

Introducción	<p>(1) Los grandes e inesperados descubrimientos ocurridos durante los últimos años en filosofía natural; la creciente difusión del conocimiento debida a la extensión del arte de imprimir; el libre y ardiente espíritu de investigación que prevalece en el mundo culto e inclusive en el inculto; la nueva y extraordinaria claridad que ha iluminado los temas políticos y que ha deslumbrado y asombrado a los entendidos; y en especial, en el horizonte político, ese tremendo fenómeno de la Revolución Francesa que, como un cometa en llamas, parece llamado o a inspirar a la estremecida población de la tierra con nueva vida y vigor o a destruirla y abrasarla; todo ello ha conducido a muchos hombres capaces a pensar que estamos a las puertas de una gran época de importantes cambios, decisivos en alguna medida para el futuro la humanidad.</p> <p>(2) Se dice que ahora se plantea la gran pregunta: ¿marchará el hombre con velocidad creciente hacia mejoras ilimitadas y, de momento, inimaginables, o estará condenado a la perpetua oscilación entre la dicha y la miseria, y tras cada esfuerzo permanecerá aún a distancias inconmensurables de la meta deseada?</p> <p>(3) Sin embargo, a pesar del ansia con que los amigos de la humanidad deben esperar el fin de este doloroso suspenso y a pesar del anhelo con que la mente investigadora saludaría cada rayo de luz que pudiera iluminar su visión del futuro, es muy lamentable que los partidarios de las dos alternativas de esta gran pregunta aún permanezcan alejados los unos de los otros. Sus argumentos no son examinados mutua y sinceramente; se investiga la pregunta en términos equívocos; e incluso, teóricamente, una solución parece lejana</p> <p>(4) El partidario de que las cosas permanecerán como hasta ahora, tiende a tratar al filósofo especulativo como a un bribón artero e intrigante que predica ardiente benevolencia y pinta hermosos retratos de una sociedad mejor sólo para destruir las actuales instituciones, y así llevar a cabo sus sagaces estratagemas de ambición. O como a un perturbado y salvaje entusiasta a cuyas tontas especulaciones y absurdas paradojas no vale la pena que ningún hombre razonable preste atención.</p> <p>(5) El partidario del perfeccionamiento de la humanidad y de la</p>	<p>¿A qué descubrimientos de la filosofía natural se refiere el autor? ¿Cuál es esa creciente difusión del conocimiento?... y los demás avances, ¿cuál es su significado? ¿De qué época se está hablando? Y ¿quién fue Malthus?</p>
--------------	---	---

<sup>9</sup> Tomado de An Essay on the Principle of Population as it affects The Future Improvement of Society, with Remarks on the Speculations of Mr Godwin, M Condorcet, and other Writers. London: MacMillan & Co. Ltd., 1926.

<p>Descripción de las actitudes de los oponentes que debaten el problema</p>	<p>sociedad responde del mismo modo. Tilda a su oponente de esclavo de los más miserables y mezquinos prejuicios. O de defensor de los abusos a la sociedad civil, motivado por los beneficios que obtiene de ellos. Lo describe como a alguien que prostituye su inteligencia por sus intereses, o como a quien su mente no le permite entender nada que sea grande y noble ni ver más allá de cinco yardas, y por tanto, como a una persona que no es capaz de apreciar las ideas del ilustrado benefactor de la humanidad.</p> <p>(6) En este ambiente de enemistad, la causa de la verdad no puede más que sufrir. Los argumentos realmente sólidos de cada lado no son sopesados en su valor real. Cada uno aboga por su teoría con poca disposición para emplear en su corrección y mejoramiento las cosas que dice su oponente.</p> <p>(7) El amigo de que las cosas permanecerán iguales, condena todas las especulaciones políticas. Ni siquiera se permite examinar las evidencias a favor del perfeccionamiento de la sociedad. Y mucho menos se toma el trabajo de plantear sincera y cabalmente los errores de tales teorías.</p> <p>(8) También el filósofo especulativo ofende la causa de la verdad. Con la mirada puesta en una sociedad más feliz, cuyos beneficios pinta con los colores más cautivantes, se permite dirigir los más mordaces improperios contra las instituciones vigentes, sin aplicar sus talentos a considerar los mejores y más seguros medios de eliminar los abusos, y sin darse cuenta, al parecer, de los tremendos obstáculos que, en teoría, amenazan oponerse al progreso de la humanidad hacia la perfección.</p> <p>(9) En filosofía, se reconoce que una teoría correcta siempre será corroborada por la experiencia. Sin embargo se dan en la práctica tantos roces y remilgos, que es casi imposible para la mente más capaz advertir que en pocos temas puede admitirse una teoría correcta que no haya pasado la prueba de la experiencia. Pero no puede llamarse probable y menos aún correcta a una de estas teorías, hasta que todos los argumentos en su contra no hayan sido cuidadosamente sopesados y clara y consistentemente refutados.</p>	<p>¿Qué personajes debatían en esa época?</p>
<p>Descripción de las consecuencias de dichas actitudes sobre la investigación acerca del</p>	<p>perfeccionamiento de la humanidad y de la sociedad con gran placer. Sus encantadores cuadros me han deleitado y reconfortado. Mucho deseo tan felices mejoras. Pero veo <u>grandes y a mi juicio insuperables dificultades en el camino hacia ellas</u>. Mi propósito es señalar estas dificultades. Y he de afirmar, al mismo tiempo, que lejos de alegrarme por el triunfo que éstas representan sobre los amigos de la innovación, nada me gustaría más que verlas completamente superadas.</p> <p>(11) El argumento más importante que adelantaré ciertamente no</p>	

<p>problema</p>	<p>es nuevo. Hume y más detalladamente el doctor Adam Smith, han explicado los principios de los que depende. También el Sr. Wallace lo ha aplicado al tema que nos ocupa, aunque no con la fuerza y el vigor adecuados; y probablemente ha sido afirmado por muchos autores que desconozco. Así que ciertamente no debería adelantarlos una vez más. Sin embargo, planeo adelantarlos aquí de un modo diferente a todos los que he visto, bajo el supuesto de que alguna vez haya sido satisfactoria y correctamente contestado.</p> <p>(12) La causa de esta negligencia por parte de quienes creen en el perfeccionamiento de la humanidad no es fácil de entender. No puedo dudar del talento de hombres como Godwin y Condorcet. Me rehúso a dudar de su honestidad. A mi entender, y al de muchos otros, la dificultad que señalaré resulta insuperable. Sin embargo, estos hábiles y profundos hombres difícilmente reparan en ella, y continúan en sus especulaciones con la misma confianza y un ánimo inquebrantable. Ciertamente no puedo decir que ellos cierran los ojos a tales argumentos. Más bien si ellos los niegan, debería dudar de su validez, no importa cuán convencido esté yo de su verdad. Sin embargo, debemos admitir en relación con esto que todos somos propensos a errar. Si veo a un hombre que no acepta un vaso de vino que se le ha ofrecido varias veces, pensaría que es ciego o descortés. Una filosofía más justa me enseñaría a pensar, más bien, que mis ojos me han engañado y que tal ofrecimiento realmente no ha sido el que yo he creído ver.</p> <p>(13) Al adentrarme en el argumento debo advertir que he excluido toda mera conjetura; esto es, toda suposición cuya probable verdad no tenga una sólida base filosófica. Alguien puede decirme que piensa que el hombre se convertirá finalmente en avestruz. No podría propiamente contradecirle. Pero antes de que esta persona crea que puede convencer a otros de esta opinión, tendrá que demostrar que el cuello de los humanos se ha ido alargando poco a poco, que sus labios se han ido agrandando y endureciendo, que sus piernas y pies han ido cambiando de forma, y que su pelo está empezando a transformarse en plumas. Y hasta que la probabilidad de tan maravillosa conversión no haya sido demostrada, con seguridad es una pérdida de tiempo y de elocuencia discutir lo feliz que será el hombre en tal estado. O describir sus capacidades de correr y volar. O su desprecio de todo lujo mezquino. O inclusive su esmero en conseguir lo necesario para vivir, y por tanto, el trabajo ligero que llevaría a cabo y la amplia comodidad de que disfrutaría.</p>	
<p>Planteamiento del objetivo y formulación de la tesis principal</p>	<p>(14) Creo, pues, que puedo establecer dos postulados. Primero, el alimento es necesario para la existencia del ser humano.</p>	

<p>Presentación de criterios metodológicos a tener en</p>	<p>Segundo, la pasión entre los sexos es necesaria, y se mantendrá prácticamente en su estado actual.</p> <p>(15) Desde que tenemos conocimiento de la humanidad, estas leyes se nos presentan como leyes de la naturaleza. No hemos presenciado hasta ahora ninguna alteración en ellas. Así que no podemos afirmar que dejarán de confirmarse, a menos que ordenase lo contrario aquel Ser que dispuso en primer lugar el sistema del universo y que, por el bien de sus criaturas, continúa realizando sus operaciones de acuerdo con leyes fijas.</p> <p>(16) No conozco de alguien que haya supuesto que el ser humano podría vivir en este mundo sin alimento. Sin embargo, el Sr. Godwin ha dicho que con el tiempo la pasión entre los sexos podría extinguirse. Pero dado que él considera esta afirmación como una desviación en el campo de las meras conjeturas, no me extenderé sobre ella más que para puntualizar que los mejores argumentos a favor del perfeccionamiento de la humanidad se derivan de la contemplación tanto del gran progreso que ésta ha hecho desde el estado salvaje, como de la dificultad de establecer cuándo ella se detendrá. Pero, en relación con la extinción de la pasión entre los sexos, no ha habido progreso alguno. Existe ahora con la misma fuerza de hace dos y cuatro mil años.</p> <p>También ahora hay excepciones individuales como siempre las ha habido. Pero, puesto que estas excepciones no aumentan, seguramente sería una forma poco filosófica de argumentar inferir de la existencia de una excepción que la excepción se convertirá en regla y la regla en excepción.</p> <p>(17) Asumiendo, pues, aceptados mis postulados, afirmo que el crecimiento de la población es infinitamente superior a la capacidad de la tierra para producir alimento para la humanidad.</p> <p>(18) La población, cuando no tiene obstáculos, crece en progresión geométrica, mientras que el alimento crece sólo en progresión aritmética. Un conocimiento elemental de los números bastará para advertir cuán enorme es el crecimiento de la primera en comparación con el crecimiento del segundo.</p> <p>(19) Ahora bien, debido a la ley natural según la cual el alimento es necesario para vivir, estas dos fuerzas deben crecer a la par.</p> <p>(20) Esto implica que habrá una fuerte y constante represión del crecimiento de la población por parte de la dificultad de conseguir alimento. Esta represión debe hacerse sentir de algún modo... Deberá hacerse sentir cruelmente en un gran sector de la humanidad.</p> <p>(21) Entre las plantas y los animales, la naturaleza ha esparcido sus semillas con la mayor generosidad. Ha sido en cambio parca en cuanto al espacio y las provisiones necesarias para criarlas. Las simientes de la vida contenidas en esta tierra, con comida y espacio suficientes para crecer, llenarían millones de mundos en</p>	
---	--	--

<p>cuenta en la búsqueda de soluciones al problema</p>	<p>el lapso de unos cuantos miles de años. La necesidad, esa imperiosa ley natural que a todos alcanza, las restringe a límites preestablecidos. El reino de las plantas y los animales cae bajo esta gran ley restrictiva. Y el de la humanidad no puede mediante ningún esfuerzo de la razón escapar a ella. Entre las plantas y los animales sus efectos son el desperdicio de simientes, la enfermedad y la muerte prematura. Entre la humanidad, la miseria y el vicio. La miseria es una consecuencia absolutamente necesaria. El vicio, por su parte, es una consecuencia muy probable que, por lo tanto, prevalece en todas partes; pero quizá no debamos considerarlo como una consecuencia absolutamente necesaria. La resistencia a toda tentación del mal es la prueba de la virtud.</p> <p>(22) Así pues, la natural desigualdad entre el crecimiento de estas dos fuerzas, la población y la producción de alimentos, y aquella gran ley natural que las obliga constantemente a crecer a la par, constituyen la gran dificultad, a mi juicio, insuperable en el camino al perfeccionamiento de la humanidad. Todos los demás argumentos resultan débiles y poco importantes en comparación con éste. No veo cómo pueda la humanidad escapar al peso de esta ley que gobierna sobre todo ser animado en la naturaleza. Ninguna igualdad imaginable, ninguna regulación agraria por mucho que abarque, podrían liberarle ni por un siglo de dicha carga. Ella resulta, por tanto, decisiva <u>en contra de la posibilidad de que haya una sociedad cuyos miembros vivan en relativa felicidad y comodidad, y no sientan ansiedad por procurarse el alimento para sí mismos y para sus familias.</u></p> <p>(23) Por lo tanto, si las premisas son correctas, el argumento es concluyente en contra del perfeccionamiento de la humanidad.</p> <p>(24) Hasta aquí he bosquejado las líneas generales del argumento. Adelante lo examinaré en detalle, y veremos cómo la experiencia, verdadero fundamento de todo conocimiento, invariablemente confirma esta verdad.</p>	<p>¿Qué son progresiones geométricas y progresiones aritméticas?</p> <p>¿Es cierto que la población crece en progresión geométrica y el alimento en progresión aritmética?</p> <p><b><i>¿Debo creerle al autor?</i></b></p>
<p>Postulados del argumento</p>	<p>(22) Así pues, la natural desigualdad entre el crecimiento de estas dos fuerzas, la población y la producción de alimentos, y aquella gran ley natural que las obliga constantemente a crecer a la par, constituyen la gran dificultad, a mi juicio, insuperable en el camino al perfeccionamiento de la humanidad. Todos los demás argumentos resultan débiles y poco importantes en comparación con éste. No veo cómo pueda la humanidad escapar al peso de esta ley que gobierna sobre todo ser animado en la naturaleza. Ninguna igualdad imaginable, ninguna regulación agraria por mucho que abarque, podrían liberarle ni por un siglo de dicha carga. Ella resulta, por tanto, decisiva <u>en contra de la posibilidad de que haya una sociedad cuyos miembros vivan en relativa felicidad y comodidad, y no sientan ansiedad por procurarse el alimento para sí mismos y para sus familias.</u></p> <p>(23) Por lo tanto, si las premisas son correctas, el argumento es concluyente en contra del perfeccionamiento de la humanidad.</p> <p>(24) Hasta aquí he bosquejado las líneas generales del argumento. Adelante lo examinaré en detalle, y veremos cómo la experiencia, verdadero fundamento de todo conocimiento, invariablemente confirma esta verdad.</p>	<p>¿En qué se diferencia una consecuencia necesaria de una</p>
<p>Comprobación empírica de los postulados</p>	<p>el lapso de unos cuantos miles de años. La necesidad, esa imperiosa ley natural que a todos alcanza, las restringe a límites preestablecidos. El reino de las plantas y los animales cae bajo esta gran ley restrictiva. Y el de la humanidad no puede mediante ningún esfuerzo de la razón escapar a ella. Entre las plantas y los animales sus efectos son el desperdicio de simientes, la enfermedad y la muerte prematura. Entre la humanidad, la miseria y el vicio. La miseria es una consecuencia absolutamente necesaria. El vicio, por su parte, es una consecuencia muy probable que, por lo tanto, prevalece en todas partes; pero quizá no debamos considerarlo como una consecuencia absolutamente necesaria. La resistencia a toda tentación del mal es la prueba de la virtud.</p> <p>(22) Así pues, la natural desigualdad entre el crecimiento de estas dos fuerzas, la población y la producción de alimentos, y aquella gran ley natural que las obliga constantemente a crecer a la par, constituyen la gran dificultad, a mi juicio, insuperable en el camino al perfeccionamiento de la humanidad. Todos los demás argumentos resultan débiles y poco importantes en comparación con éste. No veo cómo pueda la humanidad escapar al peso de esta ley que gobierna sobre todo ser animado en la naturaleza. Ninguna igualdad imaginable, ninguna regulación agraria por mucho que abarque, podrían liberarle ni por un siglo de dicha carga. Ella resulta, por tanto, decisiva <u>en contra de la posibilidad de que haya una sociedad cuyos miembros vivan en relativa felicidad y comodidad, y no sientan ansiedad por procurarse el alimento para sí mismos y para sus familias.</u></p> <p>(23) Por lo tanto, si las premisas son correctas, el argumento es concluyente en contra del perfeccionamiento de la humanidad.</p> <p>(24) Hasta aquí he bosquejado las líneas generales del argumento. Adelante lo examinaré en detalle, y veremos cómo la experiencia, verdadero fundamento de todo conocimiento, invariablemente confirma esta verdad.</p>	<p>¿En qué se diferencia una consecuencia necesaria de una</p>



<p>Discusión sobre posibles comprobaciones empíricas de las conclusiones obtenidas</p> <p>Resumen del argumento central a favor de la tesis principal</p> <p>Tesis</p>		
--	--	--

A continuación un ejemplo de posibles anotaciones que se podrían tomar al responder preguntas de la lectura profunda aplicadas al texto de Malthus:

1. **Objetivo:** La obra a la que el capítulo pertenece fue escrita en 1798, en una época en la que a raíz del auge de inventos como la imprenta, descubrimientos como la mecánica newtoniana, y cambios políticos como la transición de los gobiernos monárquicos a las democracias (revolución francesa) se daba en pensar que llegaría una sociedad en la que todos podrían vivir con relativa holgura sin mayores preocupaciones por satisfacer necesidades básicas. En este contexto, y frente a quienes especulan con la posibilidad de tal sociedad Malthus busca demostrar en su obra y en este capítulo introductorio que, dadas las relaciones entre el crecimiento de la población y el del alimento, semejante sociedad no podrá existir. (Véase párrafo 10).

2. **Plan** seguido por el autor en la redacción del capítulo: En primer lugar, el autor describe el debate entre quienes creen que una sociedad perfecta es posible y quienes creen lo contrario (Párrafos 1 a 9, principalmente). En segundo lugar, declara su objetivo y plantea precisiones metodológicas en las que establece criterios para decidir cuál es la verdad sobre si tal sociedad es posible o no (Párrafos 10 a 13). Una vez establecidos estos criterios, el autor presenta su argumento en contra de una sociedad perfecta (Párrafos. 14 a 24)

3. **Tesis principal** : (se la anuncia brevemente en el párrafo 10 y se la formula con precisión en el párrafo 22 – Ver subrayados): no es posible *“la existencia de una sociedad cuyos miembros puedan todos tener una vida de reposo, felicidad y relativa holganza y no sientan ansiedad ante la dificultad de proveerse de los medios de subsistencia que necesitan ellos y sus familias”*.

4. **Argumento:** Para probar su tesis el autor parte de afirmar que la población crece en progresión geométrica, mientras que el alimento disponible crece en progresión aritmética. Al crecer población y alimento de estos modos, la población crece más rápidamente que el alimento. Al ser el alimento necesario para la vida, el crecimiento más rápido de la población hará que a partir de algún momento el alimento disponible no sea suficiente para la población existente. A partir de este momento, la gente deberá luchar por el escaso alimento disponible; las consecuencias previsibles serán el hambre de muchos y la violencia entre quienes luchan por alimento. No será posible, pues, una sociedad en la que la gente sea feliz y viva con holganza y preocupaciones por el alimento. Adicionalmente, el autor parece utilizar el postulado sobre la pasión de los sexos para defender el crecimiento en progresión geométrica de la población. Pero ¿es este último un buen argumento?

5. **Evaluación del argumento:** ¿Es cierto que la población crece en progresión geométrica? ¿Es cierto que el alimento crece en progresión aritmética? ¿Cómo hizo Malthus para

saberlo (esto supone que leamos los demás capítulos de su obra)? ¿Qué dice la demografía hoy en día sobre estos asuntos? ¿Dónde debo averiguarlo?

**6. Evaluación de otros aspectos del texto:** ¿Qué tan importante ha sido este texto en el estudio de las problemáticas relativas a las relaciones entre crecimiento de población y alimento y recursos disponibles. ¿Hay algún autor contemporáneo que defienda las ideas de Malthus? ¿Hay alguno que las critique? ¿Tienen sus ideas alguna relación con las políticas de control de población adelantadas por organismos internacionales durante el siglo pasado y en el presente?

El autor no parece contradecirse en lo que dice.

Resolviendo por nuestra cuenta estos interrogantes y otros que la lectura profunda del texto nos plantea, podremos fijar nuestra posición propia sobre las ideas presentadas por Malthus. El resultado, al final de todo, será la comprensión clara de tales ideas tanto como el crecimiento de nuestro conocimiento sobre la materia de que tratan.



<p>Descripción de las consecuencias de dichas actitudes sobre la investigación acerca del problema.</p>	<p>ardiente benevolencia y pinta hermosos retratos de una sociedad mejor sólo para destruir las actuales instituciones, y así llevar a cabo sus sagaces estratagemas de ambición. O como a un perturbado y salvaje entusiasta a cuyas tontas especulaciones y absurdas paradojas no vale la pena que ningún hombre razonable preste atención.</p> <p>(5) El partidario del perfeccionamiento de la humanidad y de la sociedad responde del mismo modo. Tilda a su oponente de esclavo de los más miserables y mezquinos prejuicios. O de defensor de los abusos a la sociedad civil, motivado por los beneficios que obtiene de ellos. Lo describe como a alguien que prostituye su inteligencia por sus intereses, o como a quien su mente no le permite entender nada que sea grande y noble ni ver más allá de cinco yardas, y por tanto, como a una persona que no es capaz de apreciar las ideas del ilustrado benefactor de la humanidad.</p> <p>(6) En este ambiente de enemistad, la causa de la verdad no puede más que sufrir. Los argumentos realmente sólidos de cada lado no son sopesados en su valor real. Cada uno aboga por su teoría con poca disposición para emplear en su corrección y mejoramiento las cosas que dice su oponente.</p> <p>(7) El amigo de que las cosas permanecerán iguales, condena todas las especulaciones políticas. Ni siquiera se permite examinar las evidencias a favor del perfeccionamiento de la sociedad. Y mucho menos se toma el trabajo de plantear sincera y cabalmente los errores de tales teorías.</p> <p>(8) También el filósofo especulativo ofende la causa de la verdad. Con la mirada puesta en una sociedad más feliz, cuyos beneficios pinta con los colores más cautivantes, se permite dirigir los más mordaces improperios contra las instituciones vigentes, sin aplicar sus talentos a considerar los mejores y más seguros medios de eliminar los abusos, y sin darse cuenta, al parecer, de los tremendos obstáculos que, en teoría, amenazan oponerse al progreso de la humanidad hacia la perfección.</p>	
---	---	--

<p>Planteamiento del objetivo y formulación de la tesis principal.</p>	<p>(9) En filosofía, se reconoce que una teoría correcta siempre será corroborada por la experiencia. Sin embargo se dan en la práctica tantos roces y remilgos, que es casi imposible para la mente más capaz advertir que en pocos temas puede admitirse una teoría correcta que no haya pasado la prueba de la experiencia. Pero no puede llamarse probable y menos aún correcta a una de estas teorías, hasta que todos los argumentos en su contra no hayan sido cuidadosamente sopesados y clara y consistentemente refutados.</p> <p>(10) He leído algunas de las especulaciones sobre el perfeccionamiento de la humanidad y de la sociedad con gran placer. Sus encantadores cuadros me han deleitado y reconfortado. Mucho deseo tan felices mejoras. Pero veo <i>grandes y a mi juicio insuperables dificultades en el camino hacia ellas</i>. Mi propósito es señalar estas dificultades. Y he de afirmar, al mismo tiempo, que lejos de alegrarme por el triunfo que éstas representan sobre los amigos de la innovación, nada me gustaría más que verlas completamente superadas.</p> <p>(11) El argumento más importante que adelantaré ciertamente no es nuevo. Hume y más detalladamente el doctor Adam Smith, han explicado los principios de los que depende. También el señor Wallace lo ha aplicado al tema que nos ocupa, aunque no con la fuerza y el vigor adecuados; y probablemente ha sido afirmado por muchos autores que desconozco. Así que ciertamente no debería adelantarlos una vez más. Sin embargo, planeo adelantarlos aquí de un modo diferente a todos los que he visto, bajo el supuesto de que alguna vez haya sido satisfactoria y correctamente contestado.</p> <p>(12) La causa de esta negligencia por parte de quienes creen en el perfeccionamiento de la humanidad no es fácil de entender. No puedo dudar del talento de hombres como Godwin y Condorcet. Me rehúso a dudar de su honestidad. A mi entender, y al de muchos otros, la dificultad que señalaré resulta insuperable. Sin embargo, estos hábiles y profundos hombres difícilmente reparan en ella, y continúan en sus especulaciones con</p>	
--	--	--

<p data-bbox="240 1115 424 1256">Presentación de criterios metodológicos a tener en cuenta en la búsqueda de soluciones al problema.</p> <p data-bbox="240 1532 363 1570">Postulados del argumento.</p> <p data-bbox="240 1800 368 1861">Comprobación empírica de los postulados.</p>	<p data-bbox="509 282 1005 734">la misma confianza y un ánimo inquebrantable. Ciertamente no puedo decir que ellos cierran los ojos a tales argumentos. Más bien si ellos los niegan, debería dudar de su validez, no importa cuán convencido esté yo de su verdad. Sin embargo, debemos admitir en relación con esto que todos somos propensos a errar. Si veo a un hombre que no acepta un vaso de vino que se le ha ofrecido varias veces, pensaría que es ciego o descortés. Una filosofía más justa me enseñaría a pensar, más bien, que mis ojos me han engañado y que tal ofrecimiento realmente no ha sido el que yo he creído ver.</p> <p data-bbox="509 770 1005 1563">(13) Al adentrarme en el argumento debo advertir que he excluido toda mera conjetura; esto es, toda suposición cuya probable verdad no tenga una sólida base filosófica. Alguien puede decirme que piensa que el hombre se convertirá finalmente en avestruz. No podría propiamente contradecirle. Pero antes de que esta persona crea que puede convencer a otros de esta opinión, tendrá que demostrar que el cuello de los humanos se ha ido alargando poco a poco, que sus labios se han ido agrandando y endureciendo, que sus piernas y pies han ido cambiando de forma, y que su pelo está empezando a transformarse en plumas. Y hasta que la probabilidad de tan maravillosa conversión no haya sido demostrada, con seguridad es una pérdida de tiempo y de elocuencia discutir lo feliz que será el hombre en tal estado. O describir sus capacidades de correr y volar. O su desprecio de todo lujo mezquino. O inclusive su esmero en conseguir lo necesario para vivir, y por tanto, el trabajo ligero que llevaría a cabo y la amplia comodidad de que disfrutaría.</p> <p data-bbox="509 1599 1005 1771">(14) Creo, pues, que puedo establecer dos postulados. Primero, el alimento es necesario para la existencia del ser humano. Segundo, la pasión entre los sexos es necesaria, y se mantendrá prácticamente en su estado actual.</p> <p data-bbox="509 1807 1005 1955">(15) Desde que tenemos conocimiento de la humanidad, estas leyes se nos presentan como leyes de la naturaleza. No hemos presenciado hasta ahora ninguna alteración en ellas. Así que no podemos afirmar que</p>	
---	---	--



<p>Discusión sobre posibles comprobaciones empíricas de las conclusiones obtenidas.</p> <p>Resumen del argumento central a favor de la tesis principal.</p> <p>Tesis.</p>	<p>población por parte de la dificultad de conseguir alimento. Esta represión debe hacerse sentir de algún modo... Deberá hacerse sentir cruelmente en un gran sector de la humanidad.</p> <p>(21) Entre las plantas y los animales, la naturaleza ha esparcido sus semillas con la mayor generosidad. Ha sido en cambio parca en cuanto al espacio y las provisiones necesarias para criarlas. Las simientes de la vida contenidas en esta tierra, con comida y espacio suficientes para crecer, llenarían millones de mundos en el lapso de unos cuantos miles de años. La necesidad, esa imperiosa ley natural que a todos alcanza, las restringe a límites preestablecidos. El reino de las plantas y los animales cae bajo esta gran ley restrictiva. Y el de la humanidad no puede mediante ningún esfuerzo de la razón escapar a ella. Entre las plantas y los animales sus efectos son el desperdicio de simientes, la enfermedad y la muerte prematura. Entre la humanidad, la miseria y el vicio. La miseria es una consecuencia absolutamente necesaria. El vicio, por su parte, es una consecuencia muy probable que, por lo tanto, prevalece en todas partes; pero quizá no debemos considerarlo como una consecuencia absolutamente necesaria. La resistencia a toda tentación del mal es la prueba de la virtud.</p> <p>(22) Así pues, la natural desigualdad entre el crecimiento de estas dos fuerzas, la población y la producción de alimentos, y aquella gran ley natural que las obliga constantemente a crecer a la par, constituyen la gran dificultad, a mi juicio, insuperable en el camino al perfeccionamiento de la humanidad. Todos los demás argumentos resultan débiles y poco importantes en comparación con éste. No veo cómo pueda la humanidad escapar al peso de esta ley que gobierna sobre todo ser animado en la naturaleza. Ninguna igualdad imaginable, ninguna regulación agraria por mucho que abarque, podrían liberarle ni por un siglo de dicha carga. Ella resulta, por tanto, decisiva <i>en contra de la posibilidad de que haya una sociedad cuyos miembros vivan en relativa felicidad y comodidad, y no sientan ansiedad por procurarse el alimento para sí mismos y para sus familias.</i></p>	<p>¿En qué se diferencia una consecuencia necesaria de una consecuencia probable?</p> <p>¿Es sólido el argumento a favor de la tesis? ¿Será realmente imposible alcanzar una sociedad perfecta debido a las relaciones entre crecimiento de población y crecimiento de alimento? ¿Debo creer?</p>
---	---	---

<p>Párrafo de cierre para pasar al siguiente capítulo.</p>	<p>(23) Por lo tanto, si las premisas son correctas, el argumento es concluyente en contra del perfeccionamiento de la humanidad.</p> <p>(24) Hasta aquí he bosquejado las líneas generales del argumento. Adelante lo examinaré en detalle, y veremos cómo la experiencia, verdadero fundamento de todo conocimiento, invariablemente confirma esta verdad.</p>	
--	--	--

A continuación un ejemplo de posibles anotaciones que se podrían tomar al responder preguntas de la lectura profunda aplicadas al texto de Malthus:

**1. OBJETIVO.** La obra a la que el capítulo pertenece fue escrita en 1798, en una época en la que a raíz del auge de inventos como la imprenta, descubrimientos como la mecánica newtoniana, y cambios políticos como la transición de los gobiernos monárquicos a las democracias (Revolución Francesa) se daba en pensar que llegaría una sociedad en la que todos podrían vivir con relativa holgura sin mayores preocupaciones por satisfacer necesidades básicas. En este contexto, y frente a quienes especulan con la posibilidad de tal sociedad Malthus busca demostrar en su obra y en este capítulo introductorio que, dadas las relaciones entre el crecimiento de la población y el del alimento, semejante sociedad no podrá existir. (Véase párrafo 10).

**2. PLAN** seguido por el autor en la redacción del capítulo. En primer lugar, el autor describe el debate entre quienes creen que una sociedad perfecta es posible y quienes creen lo contrario (párrafos 1 a 9, principalmente). En segundo lugar, declara su objetivo y plantea precisiones metodológicas en las que establece criterios para decidir cuál es la verdad sobre si tal sociedad es posible o no (párrafos 10 a 13). Una vez establecidos estos criterios, el autor presenta su argumento en contra de una sociedad perfecta (párrafos 14 a 24).

**3. TESIS PRINCIPAL.** Se la anuncia brevemente en el párrafo 10 y se la formula con precisión en el párrafo 22 (Ver textos en cursiva); no es posible *«la existencia de una sociedad cuyos miembros puedan todos tener una vida de reposo, felicidad y relativa holganza y no sientan ansiedad ante la dificultad de proveerse de los medios de subsistencia que necesitan ellos y sus familias»*.

**4. ARGUMENTO.** Para probar su tesis el autor parte de afirmar que la población crece en progresión geométrica, mientras que el alimento disponible crece en progresión aritmética. Al crecer población y alimento de estos modos, la población crece más rápidamente que el alimento. Al ser el alimento necesario para la vida, el crecimiento más rápido de la población hará que a partir de algún momento el alimento disponible no sea suficiente para la población existente. A partir de este momento, la gente deberá luchar por el escaso alimento disponible; las consecuencias previsibles serán el hambre de muchos y la violencia entre quienes luchan por alimento. No será posible, pues, una sociedad en la que la gente sea feliz y viva con holganza y preocupaciones por el alimento. Adicionalmente, el autor parece utilizar el postulado sobre la pasión de los sexos para defender el crecimiento en progresión geométrica de la población. Pero ¿es este último un buen argumento?

**5. EVALUACIÓN DEL ARGUMENTO.** ¿Es cierto que la población crece en progresión geométrica? ¿Es cierto que el alimento crece en progresión aritmética? ¿Cómo hizo Malthus para saberlo? ¿Esto supone que leamos los demás capítulos de su obra? ¿Qué dice la demografía hoy en día sobre estos asuntos? ¿Dónde debo averiguarlo?

**6. EVALUACIÓN DE OTROS ASPECTOS DEL TEXTO.** De otro lado el autor no parece contradecirse en lo que dice ¿Qué tan importante ha sido este texto en el estudio de las problemáticas relativas a las relaciones entre crecimiento de población y alimento y recursos disponibles? ¿Hay algún autor contemporáneo que defienda las ideas de Malthus? ¿Hay alguno que las critique? ¿Tienen sus ideas alguna relación con las políticas de control de población adelantadas por organismos internacionales durante el siglo pasado y en el presente?

Resolviendo por nuestra cuenta estos interrogantes y otros que la lectura profunda del texto nos plantea, podremos fijar nuestra posición propia sobre las ideas presentadas por Malthus. El resultado, al final de todo, será la comprensión clara de tales ideas tanto como el crecimiento de nuestro conocimiento sobre la materia de que tratan.